

中國效應與政府評價：台灣與香港民眾的比較

**China Impact on Government Performance: A Comparative Study of
Taiwan and Hong Kong**

林宗弘

中央研究院社會學研究所

Email: zoo42@gate.sinica.edu.tw

聯絡地址：11529 台北市南港區研究院路二段 128 號

電話：(02)2652-5127

傳真：(02)2652-5050

Lin, Thung-hong

Institute of Sociology

Academia Sinica

一、導論

近年來，『中國效應』已經成為台灣與香港兩地熱門的政治話題，並且可能影響了兩地民眾對其政府的評價。在香港，由於特首的『烏籠選舉』候選人互揭瘡疤、與民眾對中聯辦在背後操控港區人大選票的疑慮，以及中港經濟整合政策—例如自由行與雙非新生兒引爆的身分認同爭論，使得梁振英執政一年多以來，民眾滿意度遠低於過去二十年來其他香港領導人同期的數據(見圖 1)。此外，從 2010 年開始，香港人的自我認同也由香港人與中國人「兩者皆是」占較高比例，轉為以香港人為最多(見圖 2)。

在台灣，身分認同與國家認同早已是重要的政治議題，國民黨政府於 2010 年簽訂了 ECFA 協議，在 2013 年也將簽訂兩岸服務貿易協定，引發服務業部門裡中小企業與勞工團體的不滿。在許多國內與國際因素的影響下，對馬英九總統的民意支持度屢創新低(見圖 3)。與香港的情況類似，在馬英九總統推動兩岸經濟整合的政策影響下，2008 年起台灣民眾自認為是台灣人的比例開始超過兩者皆是，並不斷攀升(見圖 4)。

在中國崛起的種種政治經濟效應下，台港兩個「親中」政府的評價遭受嚴重衝擊，民眾的自我認同偏離中國，我們該如何分析這種特殊形態的中國效應『管治危機』？

在過去的文獻中，中國效應影響台灣民眾政治態度的分析認為，除了國家認同這個常見影響因素之外，兩岸經貿往來擴大將會透過貿易利益分配導致階級政治的興起(林宗弘、胡克威 2011)，而經驗證據也大致支持這個結論。與台灣 1949 年大移民所造成的省籍政治差異相比，香港的中國大陸移民佔人口比例更高，對身分認同的影響應該更為清晰，而中港經濟整合更盛於中國大陸與台灣的經濟整合，是否因此加深了香港民眾的身分認同問題與階級矛盾？中國效應是否仍透過身分認同與經濟利益這兩個因素，左右台港兩地民眾對政府領導人與政治體制的支持程度？

二、文獻回顧與研究假設

在台灣，對政黨支持或政治滿意度的研究通常沿著兩條文獻軸線進行，第一群文獻關注台灣民主轉型以來所引發的身分認同與族群政治問題，最近隨著兩岸經貿往來擴

大與不同產業的利益團體衝突浮上檯面，出現開放經濟政治 (Open Economy Politics)的相關文獻，這兩類文獻提供我們進一步探討香港民眾政治評價的基礎。

無論其政治哲學是否正當、或其歷史根源是否虛構，族群身分、語言或文化對民族主義的影響力是民族主義文獻中常見的議題(Smith 1987; 2009)。在台灣，身分認同與國家認同的相關文獻相當常見，其中又以族群與年齡這兩個影響國家或身分認同的變量最常被提起(張茂桂 1993；王甫昌 2003；林宗弘 2012)，研究十分確定族群身分對國家或身分認同有重大影響。在香港，出生地對民眾身分認同也有重大影響(王家英與尹寶珊 2008)，然而有趣的是，台港兩地的身分認同，往往與對政府之中國政策的滿意度以及未來期望相關。族群身分/出生地影響國家或身分認同，身分認同又影響政府評價，形成了我們的第一組假設。值得注意的是，由於在個人層次上，族群身分與出生地原則上並不會改變，這些變量的變化應該是被政府對中國的開放政策所引起的反應。

假設一：身分認同影響評價假說：出生地或族群背景影響民眾的身分認同，並透過身分認同與國家認同影響其對政府與未來的評價。

1A 台灣民眾中的外省族群更傾向自認為是中國人，更支持兩岸統一、對現任親中政府的政治評價及未來的展望也偏高。反之本省族群自認為是台灣人，不支持兩岸統一，對現任親中政府的政治評價及未來的展望也偏低。

1B 香港民眾中出生於中國大陸者更傾向自認為是中國人，更支持一國兩制、對現任親中政府及未來的展望的政治評價也偏高。反之港澳出生者自認為是香港人，不支持一國兩制，對現任親中政府的政治評價及未來的展望也偏低。

近年來開放經濟政治學的相關文獻指出，貿易或移民的開放將會造成本地不同階級的損益 (Atkinson 2008)，從而影響選民對政府的支持度(Lake 2009)，台灣與香港也不例外。已有研究發現，產業外移到中國提升了台灣非技術工人的失業率與貧窮率（落入貧窮線之下的家庭比例），台灣對中國貿易依賴度與台灣貧窮率的高度相關性(0.88)；此外，對中國投資占台灣對外投資比例與台灣貧窮率及失業率也高度相關（林宗弘，2012）。因此，兩岸貿易協定的簽署引發重大政治爭議。

根據中央研究院 2010 年 6 月第一次社會意向調查資料庫的分析，學者發現台灣民眾對兩岸自由貿易有巨大歧見，中下階級認為兩岸經貿關係擴大將使貧富差距擴大，因而反對兩岸自由貿易，資方與管理階層則認為兩岸經貿關係擴大將使經濟成長；其次，認為兩岸經貿有益於台灣經濟者—多數是資方與新中產階級，傾向國民黨能夠代表他們的階級利益；認為兩岸經貿將導致貧富差距擴大者—主要是工農與中下階級，傾向民進黨才能代表他們的階級利益（胡克威與林宗弘 2011）。

與台灣相比，香港與中國的貿易往來以及人員流動開放的相對影響更為巨大，相關研究也曾經討論過不同因素—例如對中國中央政府的信任程度(蕭新煌與尹寶珊 2013)、以及貧富差距(黃子為與葉國豪 2013)對政府民望支持度的影響，我們似乎可以由適用於台灣的一般理論推導出類似的結論—香港中下階級受中國因素衝擊較大，因此可能反對中港經濟整合。然而，香港與台灣的階級結構與族群關係仍有不同，在香港，最底層的新移民有不少來自中國，可能更依賴公屋與綜援等政府提供的福利，而且主要集中在服務行業的底層，其就業與自由行遊客數量息息相關，而中產階級可能反而有較強的香港認同與專業自主性，我們必須考慮這種本土脈絡所造成的效應。

假設二：經濟利益影響評價假說：階級位置以及與中國相關的經濟利益影響民眾對開放貿易的評價，從而影響其對現任政府評價。

2A 台灣民眾中下階級更傾向貿易保護主義，自評經濟獲益偏低、對兩岸經貿往來造成貧富懸殊的議題更敏感，因此對現任親中政府的政治評價偏低。

2B 香港民眾中下階級更傾向貿易保護主義，自評經濟獲益偏低、對中港經貿往來造成貧富懸殊的議題更敏感，因此對現任親中政府的政治評價偏低。

2C 與一般理論對立的本土假設：由於香港的中下階級與在中國大陸出生的新移民身分重疊，也更依賴政府提供的公屋與綜援，以及親中政黨的地方服務，結果與中產階級相比，工人階級反而更加支持現任的親中政府。

最後，香港與台灣比較的另一個重大差異在於政治體制轉型。台灣在 1990 年代初期就進入民主轉型期，逐步朝民主鞏固邁進，但香港自 1997 年以來民主轉型就受到中共阻礙。依據比較政治與民主轉型的相關文獻，民主化將會影響選民對身分認同與經濟

利益的界定，台灣的相關研究則指出，民主轉型初期的動力可能來自族群身分的衝突，以認同政治為主(王甫昌)，對民主政治的評價有可能下降(瞿海源 2004)，但民主鞏固之後逐漸出現利益政治的傾向(胡克威等 2010)，對民主價值的評價逐漸上升，依據這個觀點，尚未完成民主轉型的香港，認同政治可能方興未艾，並因此對民主政治的評價有嚴重衝突，同時也造成對政府評價的低落。

假設三：政治轉型影響評價假說：政治體制是否已經完成民主轉型，影響民眾身分認同本土化的程度與其對民主的評價。

3A 台灣在政治轉型之後，社會趨於穩定，民眾的身分認同變得更為本土化，對自身政治經濟利益的認知較為清晰，而且對民主政治的評價較高。

3B 香港在尚未完成政治轉型之際，民眾面對政治不確定性，民眾的身分認同出現嚴重衝突，對自身政治經濟利益的認知較為模糊，因此對民主政治評價較低。

三、數據來源與個案描述

我們的研究資料來自中央研究院社會學研究所與香港中文大學亞太研究中心合作，由張茂桂教授與尹寶珊教授主持、個別在台港兩地同時進行的中國效應調查 2013 年度資料，在問卷設計過程中採取了類似的問題，這份數據給我們寶貴且獨特的機會，比較港台兩地中國效應對政府評價所造成的效果。

在本文中我們選擇了台灣與香港兩地類似的應變量

與前述的三個假設一致，我們的自變量與中介變量包括三個主要部分，第一個部分與族群或身分認同對國家認同的影響有關

第二個部分我們測量港台民眾與中國交往如何影響其經濟利益，

表 1 與表 2 置於此

表 3 與表 4 置於此

表 5 置於此

我們關注政治體制的差異對台灣與香港所造成的影響

四、統計結果

表 6 置於此

表 7 置於此

表 8 置於此

表 9 置於此

五、結論與討論

本文的文獻回顧中提出了三個影響港台民眾對政府評價的一般假說。首先是身分認同影響評價假說，出生地或族群背景影響民眾的身分認同，並透過身分認同與國家認同影響其對政府與未來的評價。其次是經濟利益影響評價假說，亦即階級位置以及與中國相關的經濟利益影響民眾對開放貿易的評價，從而影響其對現任政府評價。第三是政治轉型影響評價假說，亦即政治體制是否已經完成民主轉型，影響民眾身分認同本土化的程度與其對民主的評價。2013 年由中研院社會所與香港中文大學亞太研究所合作的中國效應調查，提供了一次寶貴的機會，讓我們可以驗證或否證上述的理論假設。

對台港兩地數據的分析大致符合三個假說，尤其是族群與身分認同所造成的影響——台灣的外省族群、與在中國出生的香港民眾都具有較弱的本土認同，也比較支持兩岸統一或一國兩制，反之本省族群與香港出生者則對現有的親中政府較為不滿，呈現了兩地中國效應引發認同政治衝突的共通性。

然而，香港特殊的階級與族群交互作用，使其各社會階級民眾主觀認定的經濟利益(假設 2C)與台灣大不相同。在一些模型中我們發現台灣的非技術工人與所得偏低者比較反對統一、對兩岸經濟整合所造成的貧富差距等問題較為敏感，另一方面，所得越高者認為自己從兩岸經貿中獲益，資本家對台灣目前馬英九政府親中立場的信心與對民主的評價也較高。反之，香港的非技術工人底層較多來自中國的新移民，認為自己的家庭經濟從中國獲益，反而是高所得者對香港前途感到相對悲觀。

參考書目

- 王甫昌，2003，《當代台灣社會的族群想像》，台北：群學。
- 王靖興、孫天龍，2005，〈台灣民眾民主政治評價影響因素之分析〉，《台灣民主季刊》，2(3): 55-79。
- 吳乃德，1997，〈檳榔與脫鞋，西裝及皮鞋：台灣階級流動的族群差異及原因〉，《台灣社會學研究》，1: 37-167。
- ，1999，〈家庭社會化和意識型態：台灣選民政黨認同的世代差異〉，《台灣社會學研究》，3: 53-85。
- ，2005，〈麵包與愛情：初探台灣民眾認同的變動〉。《台灣政治學刊》，9(2): 5-29。
- ，2013，〈狂飆的年代？一般民眾的認同趨勢，1992-2005〉，載於《台灣社會變遷 1985~2005：傳播與政治行為》，張茂桂、羅文輝、徐火炎等編，頁 93-128，台北：中央研究院社會學研究所。
- 李靜婷，2010，〈台灣地區政治世代政治認同之研究〉，國立臺灣大學社會科學院政治學系碩士論文。
- 林宗弘，2009，〈台灣的後工業化：階級結構的轉型與社會不平等，1992-2007〉，《台灣社會學刊》，43: 93-158。
- ，2013a，〈ECFA 之後的中國效應：兩岸貿易對台灣貧富差距與階級政治的影響〉，楊文山、尹寶珊編，《面對挑戰：台灣與香港之比較》，第 11 章，頁 287-325，台北市：中央研究院社會學研究所。
- 林宗弘、胡克威，2011，〈愛恨 ECFA：兩岸貿易與台灣的階級政治〉，《思與言》，49(3): 95-134。
- 林聰吉，2007，〈解析台灣的民主政治：以民主支持度與滿意度為觀察指標〉，《選舉研究》，14(1): 61-84。
- 胡克威、林宗弘、黃善國，2010，〈階級政治的復興？台灣的民主轉型與階級投票，1992-2004〉，2010 年台灣社會學會年度研討會，12 月 4-5 日，台北：輔仁大學、台灣社會學會。

耿曙、劉嘉薇、陳陸輝，2009，〈打破維持現狀的迷思：台灣民眾統獨抉擇中理念與務實的兩難〉，《台灣政治學刊》，13(2): 3-56。

張佑宗，2011，〈選舉結果、政治學習與民主支持－兩次政黨輪替後台灣公民在民主態度與價值的變遷〉，《臺灣民主季刊》，8(2): 99-137。

盛杏媛，2002，〈統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九〇年代的分析〉，《選舉研究》，9(1): 41-80。

-----，2010，〈台灣選民政黨認同的穩定與變遷定群追蹤資料的應用〉，《選舉研究》，17(2): 1-33。

陳文俊，2003，〈藍與綠－台灣選民的政治意識型態初探〉，《選舉研究》，10(1): 41-80。

陳光輝，2010，〈民主經驗與民主價值－兩個世代台灣大學之比較〉，《臺灣民主季刊》，7(4): 1-45。

陳陸輝、周應龍，2004，〈台灣民眾統獨立場的持續與變遷〉，《東亞研究》，35(2): 143-186。

陳陸輝、陳義彥，2002，〈政治效能感、政治信任感以及台灣選民的民主價值〉，2001年台灣選舉與民主化調查國際學術研討會，10月19-20日，台北：國立政治大學選舉研究中心。

陳義彥，1994，〈我國選民投票抉擇的影響因素－從民國82年縣市長選舉探析〉，《政治學報》，23: 81-132。

陳義彥、陳陸輝，2003，〈模稜兩可的態度還是不確定的未來：台灣民眾統獨觀的解析〉，《中國大陸研究》，46(5): 1-20。

游清鑫、蕭怡靖，2007，〈以新選民的政治態度論台灣民主政治的未來〉，《臺灣民主季刊》，4(3): 109-51。

黃信豪，2005，〈台灣民眾政治功效意識的持續與變遷：政黨輪替前後的分析〉，《選舉研究》，12(2): 111-147。

-----，2006，〈多層模型於選民投票行為研究的應用：以2004年總統選舉為例〉，《東吳政治學報》，22: 161-201。

-----，2011，〈民主態度的類型－台灣民眾二次政黨輪替後的分析〉，《選舉研究》，18(1): 1-34。

劉義周，1994，〈台灣政黨形象的世代差異〉，《選舉研究》，1(1): 53-73。

- 鄭夙芬，2009，〈族群、認同與總統選舉投票抉擇〉，《選舉研究》，16(2)，23-49。
- 蕭新煌，1994，〈新中產階級與資本主義：台灣、美國與瑞典的初步比較〉。載於許嘉猷（編），《階級結構與階級意識比較研究論文集》，頁 73-108。台北：中央研究院歐美研究所。
- 瞿海源、傅仰止、伊慶春、章英華、張晉芬，2005，《台灣民眾的社會意向 2004》，台北：巨流。
- 關秉寅、黃毅志，1997，〈台灣民眾對成就之歸因及重分配政策之態度〉，載於《九〇年代的台灣社會：社會變遷基本調查研究系列二（上冊）》，張苙雲、呂玉瑕、王甫昌主編，頁 147-187，台北：中央研究院社會學研究所。
- Abramson, P. R. 1975. *Generational Change in American Politics*. Lexington, MA: DC Heath.
- , 1979. "Developing party identification: A further examination of life-cycle, generational, and period effects." *American Journal of Political Science* 23(1): 78-96.
- Acemoglu, Daron, and James A. Robinson. 2005. *Economic Origins of Dictatorship and Democracy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bhatti, Y., Hansen, K. M., and H. Wass. 2012. "The relationship between age and turnout – curvilinear or a rollercoaster?" *Electoral Studies* 31(3): 588-593.
- Blau, Peter M., and Otis Dudley Duncan. 1967. *The American Occupational Structure*. New York: Wiley.
- Braungart, Richard. G., and Margaret M. Braungart. 1990. "The life-course development of left- and right-wing youth activist leaders from the 1960s." *Political Psychology* 11(2): 243-282.
- , 1986. "Life-Course and Generational Politics." *Annual Review of Sociology* 12: 205-231.
- Busemeyer, Marius, Goerres, Achim, and Weschle, Simon. 2009. "Attitudes towards redistributive spending in an era of demographic ageing: The rival pressures of age and income in 14 OECD countries." *Journal of European Social Policy* 19(3): 195-212.
- Chan, Tak Wing, and John H. Goldthorpe. 2007. "Class and Status: The Conceptual Distinction and Its Empirical Relevance," *American Sociological Review* 72(4): 512-532.

- Dassonneville, Ruth. 2013. "Questioning generational replacement. An age, period and cohort analysis of electoral volatility in the Netherlands, 1971–2010." *Electoral Studies* 32(1): 37–47.
- Erikson, Robert, and John H. Goldthorpe. 1992. *The Constant Flux: A Study of Class Mobility in Industrial Societies*. Oxford: Clarendon Press.
- Eyerman, Ron, and Bryan S. Turner. 1998. "Outline of a Theory of Generations." *European Journal of Social Theory* 1(1): 91-106.
- Fei, C. H., Gustav Ranis, and Shirley W. Y. Kuo. 1979. *Growth with Equity: The Taiwan Case*. New York: Oxford University Press.
- Grasso, Maria Teresa. 2013. "Age, period and cohort analysis in a comparative context: Political generations and political participation repertoires in Western Europe." *Electoral Studies*. In Press, Accepted Manuscript.
- Guo, Shenyang. 2013. "Correction of Rater Effects in Longitudinal Research With a Cross-Classified Random Effects Model." *Applied Psychological Measurement*. In Press, Accepted Manuscript.
- Jennings, M. Kent. 2007. "Political Socialization." In *The Oxford Handbook of Political Behavior*, eds. Russell J. Dalton and Hans-Dieter Klingemann. New York: Oxford University Press.
- Jennings, M. Kent, Stoker, Laura, and Bowers, Jake. 2009. "Politics across generations: family transmission reexamined." *The Journal of Politics* 71(3): 782-799.
- Lipset, Seymour Martin. 1981. *Political Man: the Social Bases of Politics*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Moore, Barrington, Jr. 1966. *Social Origins of Dictatorship and Democracy: Lord and Peasant in the Making of the Modern World*. Boston: Beacon Press.
- Raudenbush, Stephen W., Bryk, and Anthony S. 2002. *Hierarchical Linear Models: Application and Data Analysis Methods*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Rigger, Shelley. 2006. "Taiwan's Rising Rationalism: Generations, Politics, and "Taiwanese Nationalism"." *Policy Studies* 26. East-West Center Washington.
- Ryder, Norman B. 1965. "The Cohort as a Concept in the Study of Social Change." *American Sociological Review* 30: 843-861.
- Sears, D. O., and N. A. Valentino. 1997. "Politics matters: Political events as catalysts for preadult socialization." *American Political Science Review* 91(1): 45-65.

- Tepe, Markus S., and Pieter Vanhuysse. 2009. "Are Aging OECD Welfare States on the Path to Gerontocracy?" *Journal of Public Policy* 29(1): 1-28.
- Wright, Erik Olin. 1985. *Classes*. London: Verso.
- , 1997. *Class Counts*. London: Verso.
- Wu, Naiteh. 2012. "Will Economic Integration Lead to Political Assimilation?" In *National Identity and Economic Interest: Taiwan's Competing Options and Their Implications for Regional Stability*, ed. Peter C. Y. Chow. New York: Palgrave Macmillan.
- Yang, David D. 2007. "Classing Ethnicity: Class, Ethnicity, and the Mass Politics of Taiwan's Democratic Transition." *World Politics* 59(4): 503-538.
- Yang, Yang, and Kenneth C. Land. 2006. "A Mixed Models Approach to the Age-Period-Cohort Analysis of Repeated Cross-Section Surveys, with an Application to Data on Trends in Verbal Test Scores." *Sociological Methodology* 36: 75-97.
- , 2008. "Age-Period-Cohort Analysis of Repeated Cross-Section Surveys: Fixed or Random Effects." *Sociological Methods and Research* 36(3): 297-326.
- Yang, Yang. 2008. "Social Inequalities in Happiness in the United States, 1972 to 2004: An Age-Period-Cohort Analysis." *American Sociological Review* 73(2): 204-226.
- Smith, Anthony D.

表 1 變數敘式統計 (台灣)

	N	平均值	變異數	最小值	最大值
往來中國次數	1,243	0.261	0.867	0	7
月所得 (對數)	1,143	10.295	0.870	8.517	12.231
中國市場重要性	1,030	1.907	0.946	1	4
自認台灣人或中國人	1,243	2.650	0.729	0	3
支持統一	1,243	1.841	0.914	1	4
有助家庭經濟	1,209	3.010	1.031	1	5
貧富差距	1,190	4.097	1.148	1	5
對台灣政府評價	1,225	1.971	0.935	1	4
對台灣未來發展信心	1,232	2.353	1.003	1	4
對台灣民主政治評價	1,228	2.563	1.002	1	4
非勞動人口	1,243	0.319	0.466	0	1
非技術工人	1,243	0.286	0.452	0	1
新中產階級	1,243	0.239	0.427	0	1
自營作業者	1,243	0.082	0.275	0	1
資本家/雇主	1,243	0.073	0.261	0	1
台灣人	1,243	0.860	0.347	0	1
外省人	1,243	0.140	0.347	0	1
年齡	1,240	46.898	13.633	19	89
教育年限	1,239	13.100	3.618	0	18
女性	1,243	0.484	0.500	0	1
已婚	1,243	0.679	0.467	0	1

資料來源：中國效應研究 2013 年電話訪問。

表 2 變數敘式統計 (香港)

	N	平均值	變異數	最小值	最大值
往來中國次數	1,006	2.899	2.714	0	7
月所得 (對數)	775	10.089	0.715	7.131	10.869
中國市場重要性	732	2.295	0.774	1	4
自認香港人或內地人	1,006	2.171	0.955	0	3
一國兩制	607	2.857	0.521	2	4
有助家庭經濟	910	3.279	0.960	1	5
貧富差距	926	3.921	1.089	1	5
對香港政府評價	856	2.259	0.737	1	4
對香港未來發展信心	934	2.444	0.667	1	4
對香港民主政治評價	887	2.297	0.720	1	4
非勞動人口	1,006	0.451	0.498	0	1
非技術工人	1,006	0.190	0.392	0	1
新中產階級	1,006	0.250	0.433	0	1
自營作業者	1,006	0.061	0.239	0	1
資本家/僱主	1,006	0.049	0.215	0	1
香港/澳門人	1,006	0.696	0.460	0	1
內地人	1,006	0.304	0.460	0	1
年齡	997	44.816	17.754	11	75
教育年限	1,003	12.479	3.614	0	18
女性	1,006	0.531	0.499	0	1
已婚	1,006	0.645	0.479	0	1

資料來源：中國效應研究 (香港) 2013 年電話訪問。

表3 變數相關係數（台灣）

	往來中國 次數	月所得 (對數)	中國市場 重要性	自認台灣人 或中國人	支持 統一	有助家庭 經濟	貧富 差距	對台灣 政府評價	對台灣未來 發展信心	對台灣民主 政治評價
月所得（對數）	0.2027*									
中國市場重要性	0.0755*	0.0710*								
自認台灣人或中國人	-0.1077*	-0.0580	-0.0725*							
支持統一	0.0656*	0.0258	0.1402*	-0.2575*						
有助家庭經濟	0.1098*	0.1141*	0.1410*	-0.1550*	0.1988*					
貧富差距	-0.0446	-0.0065	-0.0760*	0.1240*	-0.1069*	-0.2782*				
對台灣政府評價	0.0372	0.0061	0.1093*	-0.1716*	0.1909*	0.3697*	-0.2676*			
對台灣未來發展信心	0.0015	-0.0348	0.1025*	-0.0640*	0.0855*	0.3055*	-0.2349*	0.5423*		
對台灣民主政治評價	-0.0347	0.0969*	0.0383	0.0188	-0.0239	0.2030*	-0.0637*	0.3044*	0.3628*	
非勞動人口	0.0070	-0.3722*	-0.0290	-0.0522	0.0722*	-0.0204	-0.0478	0.0790*	0.0534	-0.0441
非技術工人	-0.0981*	-0.0890*	0.0665*	0.0673*	-0.0570*	-0.0487	-0.0125	-0.0461	-0.0429	-0.0345
新中產階級	0.0753*	0.3381*	0.0581	-0.0390	-0.0365	0.1028*	0.0242	0.0172	-0.0010	0.0795*
自營作業者	-0.0595*	-0.0181	-0.0911*	0.0390	0.0265	-0.0326	0.0122	-0.0445	-0.0353	-0.0424
資本家／雇主	0.0972*	0.2580*	-0.0690*	-0.0007	0.0017	-0.0152	0.0538	-0.0413	0.0182	0.0521
台灣人	-0.0392	-0.0569	-0.0521	0.2198*	-0.1084*	-0.1520*	0.1170*	-0.1620*	-0.0730*	-0.0319
外省人	0.0392	0.0569	0.0521	-0.2198*	0.1084*	0.1520*	-0.1170*	0.1620*	0.0730*	0.0319
年齡	0.0835*	-0.0491	-0.0488	-0.1179*	0.1369*	-0.0947*	0.0046	0.0278	0.0912*	-0.0682*
教育年限	0.0773*	0.3997*	0.0735*	-0.0188	-0.0894*	0.1815*	-0.0380	0.0841*	0.0180	0.1579*
女性	-0.0681*	-0.1668*	-0.0237	0.0029	-0.0709*	0.0549	-0.0193	0.0995*	0.0102	0.0495
已婚	0.0438	0.2067*	-0.0229	0.0032	0.0574*	-0.0500	0.0849*	-0.0079	-0.0009	0.0082

註：* $p < .05$ 。

資料來源：中國效應研究 2013 年電話訪問。

表 4 變數相關係數（香港）

	往來中國 次數	月所得 (對數)	中國市場 重要性	自認香港人 或內地人	一國 兩制	有助 家庭經濟	貧富 差距	對香港 政府評價	對香港未來 發展信心	對香港民主 政治評價
月所得（對數）	0.1357*									
中國市場重要性	0.1679*	0.0689								
自認香港人 或內地人	-0.1392*	0.0551	-0.0718							
一國兩制	0.0848*	-0.0271	0.0324	-0.3147*						
有助家庭經濟	0.0732*	0.1461*	0.1484*	-0.0957*	0.2251*					
貧富差距	-0.0684*	-0.0054	-0.0588	0.1696*	-0.2559*	-0.1713*				
對香港政府評價	0.1493*	-0.0804*	0.0966*	-0.2816*	0.5541*	0.2935*	-0.2567*			
對香港未來發展信心	0.0686*	-0.0164	0.1255*	-0.2285*	0.4161*	0.3324*	-0.2623*	0.5711*		
對香港民主政治評價	0.0110	-0.0946*	0.0881*	-0.0995*	0.3783*	0.1117*	-0.1116*	0.3314*	0.3472*	
非勞動人口	-0.1509*	-0.3379*	-0.0362	0.0050	-0.0119	-0.0408	-0.0060	0.0532	0.0084	0.0147
非技術工人	0.0228	-0.0744*	-0.0082	0.0275	0.1105*	-0.0184	-0.0588	0.0297	0.0105	0.0462
新中產階級	0.0563	0.3403*	0.0435	0.0074	-0.0796	0.0616	0.0097	-0.0409	0.0140	-0.0232
自營作業者	0.0264	0.0018	-0.0063	-0.0717*	0.0320	-0.0246	0.0604	-0.0181	-0.0455	-0.0008
資本家／雇主	0.1651*	0.1767*	0.0038	0.0030	-0.0540	0.0304	0.0348	-0.0698*	-0.0181	-0.0681*
香港／澳門人	-0.1506*	0.2109*	-0.0701	0.2905*	-0.1466*	0.0599	0.1056*	-0.1601*	-0.0349	-0.1191*
內地人	0.1506*	-0.2109*	0.0701	-0.2905*	0.1466*	-0.0599	-0.1056*	0.1601*	0.0349	0.1191*
年齡	0.0997*	-0.1030*	-0.0612	-0.1891*	0.0839*	-0.0924*	-0.1580*	0.0848*	0.0413	0.0512
教育年限	0.0291	0.4382*	0.0082	0.1260*	-0.1894*	0.1470*	0.1088*	-0.1634*	-0.0649*	-0.1579*
女性	-0.1401*	-0.0166	0.0216	0.0620*	0.0697	0.0235	0.0182	0.0464	0.0360	0.0371
已婚	0.1752*	0.1680*	0.0570	-0.1501*	0.0742	-0.0045	-0.0818*	0.0418	0.0412	-0.0569

註：* $p < .05$ 。

資料來源：中國效應研究（香港）2013年電話訪問。

表 5 香港與台灣階級結構與族群身分的關聯

	(10A) 香港				(10B) 台灣			
	非技術工人	新中產階級	自營業者	資本家／雇主	非技術工人	新中產階級	自營業者	資本家／雇主
教育年限	-0.0826** (0.0306)	0.3462*** (0.0351)	0.0429 (0.0457)	0.2497*** (0.0571)	-0.0622* (0.0254)	0.3949*** (0.0382)	-0.0536 (0.0338)	0.0347 (0.0387)
年齡	-0.0389*** (0.0069)	-0.0201** (0.0066)	-0.0069 (0.0105)	-0.0082 (0.0125)	-0.0773*** (0.0076)	-0.0524*** (0.0080)	-0.0245* (0.0102)	-0.0304** (0.0109)
女性	-0.7001*** (0.1813)	-0.5533** (0.1791)	-1.1737*** (0.2920)	-1.1222*** (0.3330)	-0.6425*** (0.1607)	-0.9894*** (0.1796)	-1.1321*** (0.2368)	-1.4969*** (0.2640)
中國出生(外省)	-0.1731 (0.1937)	-0.6466** (0.2117)	-0.3330 (0.3082)	-0.4624 (0.3652)	-0.2576 (0.2345)	-0.0926 (0.2346)	-0.3827 (0.3696)	-0.2518 (0.3625)
已婚	1.0659*** (0.2386)	1.1100*** (0.2282)	1.1827** (0.3877)	1.9560*** (0.4961)	-0.0131 (0.1727)	0.6794** (0.2076)	0.1638 (0.2541)	0.8688** (0.3118)
常數項	1.7866** (0.6255)	-3.9153*** (0.6680)	-1.9616* (0.9653)	-5.3169*** (1.1928)	4.9803*** (0.6202)	-3.2890*** (0.7587)	1.4014 (0.8569)	-0.0832 (0.9207)
N	996				1,237			
pseudo R-sq	0.1229				0.1325			
Log likelihood	-1172.9005				-1568.0909			

註：*p<.05 **p<.01 ***p<.001。

模型使用 Multinomial (polytomous) logistic regression。

資料來源：中國效應研究（台灣／香港）2013 年電話訪問。

表 6 台港兩地的階級、往來中國次數與個人月所得

	往來中國次數		月所得（對數） a	
	(1A) 香港	(1B) 台灣	(2A) 香港	(2B) 台灣
階級（非勞動人口）				
非技術工人	0.5322* (0.2299)	-0.0838 (0.0665)	0.1700** (0.0580)	0.4725*** (0.0556)
新中產階級	0.7116** (0.2250)	0.0834 (0.0725)	0.3775*** (0.0568)	0.7768*** (0.0608)
自營作業者	0.4773 (0.3583)	-0.1798+ (0.0960)	0.2813** (0.0973)	0.4898*** (0.0793)
資本家／雇主	2.1299*** (0.4013)	0.2623* (0.1018)	0.5631*** (0.1035)	1.1406*** (0.0849)
族群（香港／澳門人）（台灣人）				
內地人（外省人）	0.9545*** (0.1847)	0.0438 (0.0710)	-0.2102*** (0.0486)	0.0065 (0.0582)
年齡	0.0081 (0.0060)	0.0082*** (0.0022)	-0.0041** (0.0016)	0.0099*** (0.0019)
教育年限	0.0333 (0.0280)	0.0263** (0.0082)	0.0714*** (0.0075)	0.0873*** (0.0068)
女性	-0.5613*** (0.1691)	-0.0883+ (0.0501)	0.1348** (0.0433)	-0.1165** (0.0413)
已婚	0.6304** (0.2030)	-0.0031 (0.0550)	0.3968*** (0.0542)	0.2991*** (0.0450)
往來中國次數			0.0179* (0.0083)	0.1153*** (0.0237)
常數項	1.3050*	-0.4267*	8.8436***	8.0500***

	(0.5276)	(0.1871)	(0.1358)	(0.1579)
N	996	1,237	775	1,138
R-square	0.1030	0.0416	0.3469	0.4037
adj. R-square	0.0948	0.0346	0.3383	0.3984

註：*p<.05 **p<.01 ***p<.001。

a：月所得對數係以該國貨幣單位（新台幣／港幣）取對數計算。

資料來源：中國效應研究（台灣／香港）2013 年電話訪問。

表 7 台港兩地階級、族群與身分認同及國家認同的關係

	自認香港人或內地人／台灣人或中國人		一國兩制／支持統一	
	(3A)	(3B)	(4A)	(4B)
	香港	台灣	香港	台灣
階級（非勞動人口）				
非技術工人	-0.0110 (0.1117)	0.0138 (0.0720)	0.1231 (0.0746)	-0.1988* (0.0924)
新中產階級	-0.2356* (0.1171)	-0.0531 (0.0762)	-0.0498 (0.0784)	-0.1792+ (0.0979)
自營作業者	-0.2716+ (0.1632)	0.1015 (0.0923)	-0.0152 (0.1102)	-0.0481 (0.1187)
資本家／雇主	-0.0709 (0.1722)	0.0485 (0.1018)	-0.1305 (0.1134)	-0.1851 (0.1307)
族群（香港／澳門人） （台灣人）				
內地人（外省人）	-0.4615*** (0.0867)	-0.3921*** (0.0628)	-0.0076 (0.0588)	0.1687* (0.0823)
年齡	-0.0088** (0.0033)	-0.0066** (0.0023)	-0.0008 (0.0023)	0.0001 (0.0030)
教育年限	0.0293* (0.0142)	-0.0058 (0.0086)	-0.0139 (0.0094)	-0.0300** (0.0110)
女性	0.1269+ (0.0761)	0.0338 (0.0470)	0.0873+ (0.0512)	-0.1758** (0.0604)
已婚	-0.0326 (0.1025)	-0.0119 (0.0539)	-0.0304 (0.0725)	0.0476 (0.0692)
往來中國次數	-0.0453** (0.0139)	-0.0649* (0.0260)	0.0199* (0.0095)	0.0235 (0.0334)

	自認香港人或內地人／台灣人或中國人		一國兩制／支持統一	
	(3A)	(3B)	(4A)	(4B)
	香港	台灣	香港	台灣
中國市場重要性	-0.0175 (0.0483)	-0.0388+ (0.0231)	0.0071 (0.0337)	0.1251*** (0.0297)
月所得（對數） a	0.0437 (0.0740)	0.0108 (0.0348)	0.0095 (0.0464)	0.0192 (0.0446)
自認為是香港人 （台灣人）			-0.1683*** (0.0288)	-0.2815*** (0.0416)
常數項	2.1495** (0.7267)	3.0723*** (0.3538)	3.2170*** (0.4761)	2.7054*** (0.4719)
N	594	966	359	966
R-square	0.1372	0.0746	0.1661	0.1078
adj. R-square	0.1194	0.0629	0.1346	0.0956

註：*p<.05 **p<.01 ***p<.001。

a：月所得對數係以該國貨幣單位（新台幣／港幣）取對數計算。

資料來源：中國效應研究（台灣／香港）2013年電話訪問。

表 8 台港兩地階級、族群、國家認同與中國大陸經濟整合的看法

	有助家庭經濟		貧富差距惡化	
	(5A) 香港	(5B) 台灣	(6A) 香港	(6B) 台灣
階級（非勞動人口）				
非技術工人	0.3234* (0.1449)	-0.0675 (0.1028)	-0.0290 (0.1865)	-0.0134 (0.1200)
新中產階級	0.2063 (0.1483)	0.0114 (0.1081)	-0.0840 (0.1907)	0.1246 (0.1276)
自營作業者	0.0627 (0.2040)	0.0184 (0.1335)	-0.1154 (0.2743)	0.0490 (0.1545)
資本家／雇主	0.1782 (0.2111)	-0.0333 (0.1461)	-0.2434 (0.2831)	0.2995+ (0.1685)
族群（香港/澳門/台灣人）				
內地人（外省人）	-0.0126 (0.1094)	0.2737** (0.0902)	-0.1263 (0.1414)	-0.3386** (0.1060)
年齡	0.0035 (0.0043)	-0.0048 (0.0033)	-0.0010 (0.0056)	-0.0015 (0.0038)
教育年限	0.0587** (0.0180)	0.0378** (0.0124)	-0.0127 (0.0231)	0.0080 (0.0144)
女性	0.1687+ (0.0982)	0.1919** (0.0672)	0.2212+ (0.1266)	-0.0658 (0.0790)
已婚	0.2676+ (0.1399)	-0.0979 (0.0764)	-0.1193 (0.1785)	0.1422 (0.0899)
往來中國次數	0.0311+ (0.0182)	0.0958** (0.0367)	-0.0167 (0.0233)	-0.0482 (0.0433)
中國市場重要性	0.0169	0.0962**	-0.1399+	-0.0600

	有助家庭經濟		貧富差距惡化	
	(5A) 香港	(5B) 台灣	(6A) 香港	(6B) 台灣
月所得（對數） a	(0.0643) 0.2146*	(0.0332) 0.1048*	(0.0823) -0.0306	(0.0386) -0.1170*
一國兩制／支持統一	(0.0913) 0.5149***	(0.0502) 0.1955***	(0.1125) -0.5722***	(0.0584) -0.0912*
常數項	(0.0992) -1.7681+	(0.0350) 1.0246*	(0.1236) 6.4331***	(0.0413) 5.5204***
N	331	946	338	938
R-square	0.1850	0.1181	0.1007	0.0357
adj. R-square	0.1516	0.1058	0.0646	0.0221

註：*p<.05 **p<.01 ***p<.001。

a：月所得對數係以該國貨幣單位（新台幣／港幣）取對數計算。

資料來源：中國效應研究（台灣／香港）2013 年電話訪問。

表 9 台港兩地階級、族群、國家認同與對政府評價

	對政府評價		對未來發展信心		對民主政治評價	
	(7A)	(7B)	(8A)	(8B)	(9A)	(9B)
	香港	台灣	香港	台灣	香港	台灣
階級（非勞動人口）						
非技術工人	0.1341 (0.1171)	-0.0814 (0.0923)	0.0662 (0.1011)	0.0720 (0.1010)	-0.0551 (0.1285)	-0.0026 (0.1053)
新中產階級	0.0855 (0.1210)	-0.1208 (0.0979)	0.1480 (0.1033)	0.1173 (0.1067)	0.1081 (0.1296)	0.0874 (0.1110)
自營作業者	-0.0572 (0.1592)	-0.1088 (0.1200)	-0.0065 (0.1438)	-0.0031 (0.1314)	-0.0024 (0.1795)	-0.0116 (0.1377)
資本家／雇主	-0.1868 (0.1652)	-0.0629 (0.1302)	0.0590 (0.1481)	0.3516* (0.1425)	-0.0004 (0.1772)	0.3838** (0.1483)
族群（香港／澳門人） （台灣人）						
內地人（外省人）	0.0930 (0.0890)	0.1728* (0.0831)	-0.0368 (0.0778)	0.0160 (0.0908)	0.2250* (0.0985)	-0.0074 (0.0945)
年齡	0.0030 (0.0034)	0.0082** (0.0030)	0.0010 (0.0030)	0.0152*** (0.0033)	0.0012 (0.0037)	0.0034 (0.0034)
教育年限	-0.0058 (0.0148)	0.0299** (0.0112)	0.0003 (0.0123)	0.0099 (0.0122)	-0.0199 (0.0160)	0.0402** (0.0128)
女性	0.1401+ (0.0779)	0.0964 (0.0608)	-0.0394 (0.0689)	-0.0473 (0.0665)	-0.0742 (0.0865)	0.0653 (0.0693)
已婚	-0.0247 (0.1071)	0.0323 (0.0685)	-0.0595 (0.0986)	0.0066 (0.0751)	-0.1433 (0.1201)	0.0848 (0.0783)
往來中國次數	0.0115 (0.0142)	-0.0198 (0.0331)	-0.0131 (0.0126)	-0.0424 (0.0363)	-0.0232 (0.0157)	-0.0892* (0.0377)

	對政府評價		對未來發展信心		對民主政治評價	
	(7A)	(7B)	(8A)	(8B)	(9A)	(9B)
	香港	台灣	香港	台灣	香港	台灣
中國市場重要性	0.0522 (0.0489)	0.0470 (0.0296)	0.1707*** (0.0442)	0.0840** (0.0325)	0.0524 (0.0541)	0.0318 (0.0338)
月所得（對數） a	-0.0331 (0.0727)	-0.0287 (0.0453)	-0.1944** (0.0621)	-0.1257* (0.0497)	-0.1286 (0.0812)	0.0006 (0.0520)
自認是香港人 （台灣人）	-0.1083* (0.0456)	-0.0311 (0.0427)	-0.0836* (0.0403)	0.0249 (0.0468)	0.0135 (0.0507)	0.0550 (0.0487)
支持一國兩制 （支持統一）	0.6002*** (0.0803)	0.1074** (0.0327)	0.4351*** (0.0737)	-0.0102 (0.0359)	0.5639*** (0.0893)	-0.0532 (0.0373)
貧富差距惡化	-0.0642+ (0.0347)	-0.1312*** (0.0261)	-0.0426 (0.0308)	-0.1404*** (0.0286)	-0.0130 (0.0389)	-0.0370 (0.0300)
有助家庭經濟	0.1118** (0.0428)	0.2210*** (0.0303)	0.2140*** (0.0387)	0.2657*** (0.0333)	0.0564 (0.0479)	0.1783*** (0.0347)
常數項	0.7360 (0.8061)	1.1500* (0.5021)	2.4691*** (0.7083)	2.3286*** (0.5515)	2.1276* (0.9168)	1.2740* (0.5773)
N	282	916	305	918	283	916
R-square	0.3935	0.1812	0.3612	0.1511	0.2224	0.0789
adj. R-square	0.3569	0.1667	0.3257	0.1361	0.1756	0.0625

註：*p<.05 **p<.01 ***p<.001。

a：月所得對數係以該國貨幣單位（新台幣／港幣）取對數計算。

資料來源：中國效應研究（台灣／香港）2013年電話訪問。

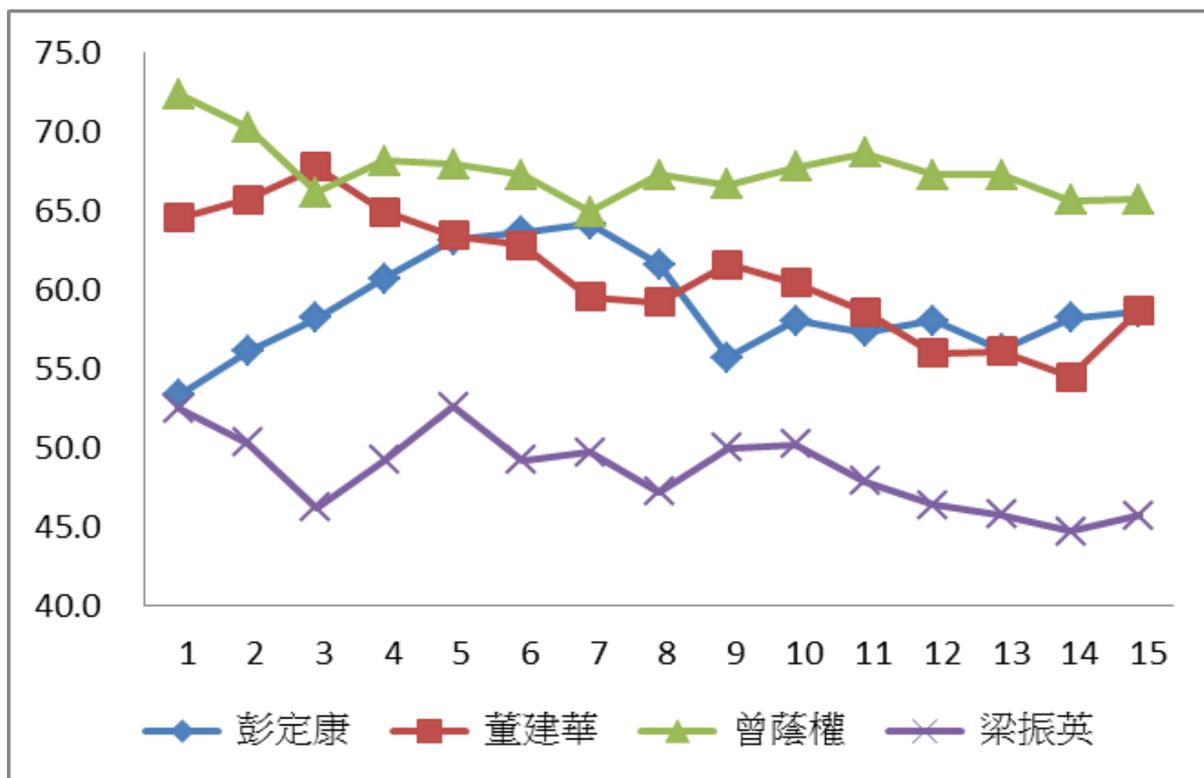


圖 1 最近四任香港行政領導人前 15 個月的民意支持度 (香港大學民意調查網站 <http://hkupop.hku.hk/english/popexpress/ce2005/index.html>)

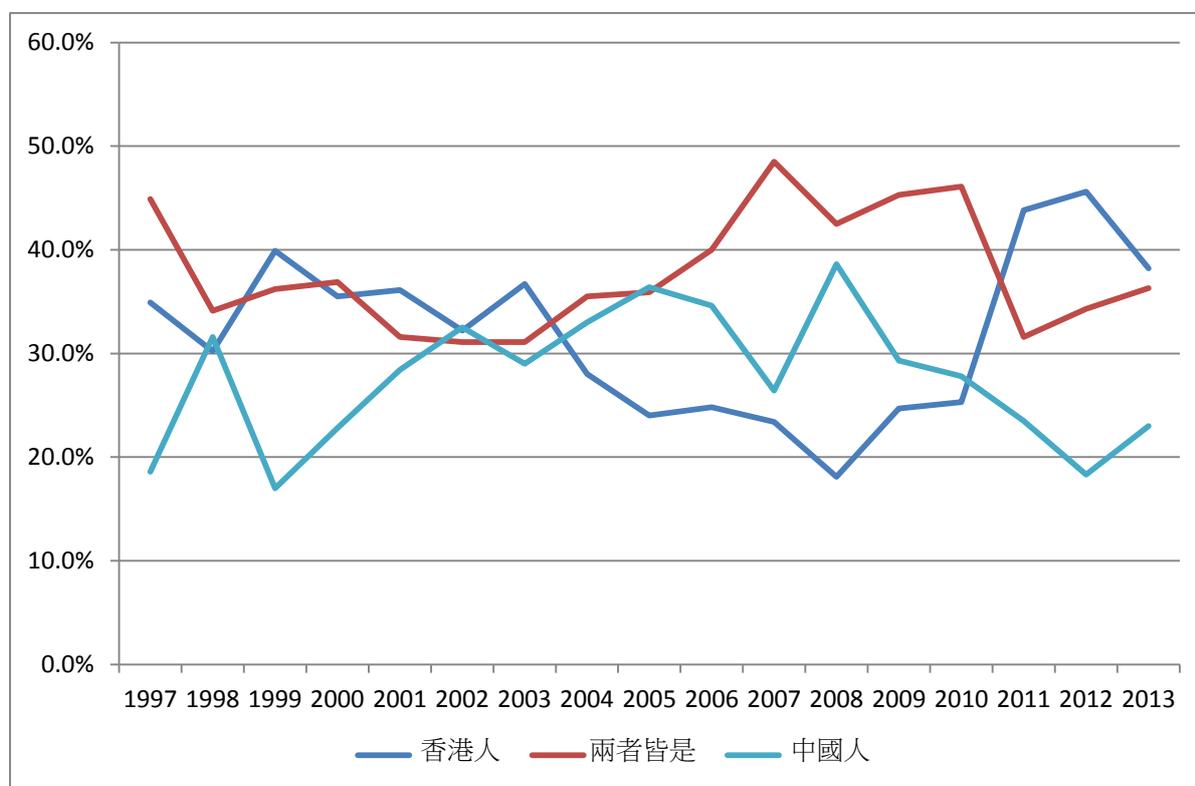


圖 2 香港民眾認同趨勢的變化，1997-2013 每年 6 月（香港大學民意調查網站 <http://hkupop.hku.hk/english/popexpress/ethnic/eidentity/poll/datatables.html>）

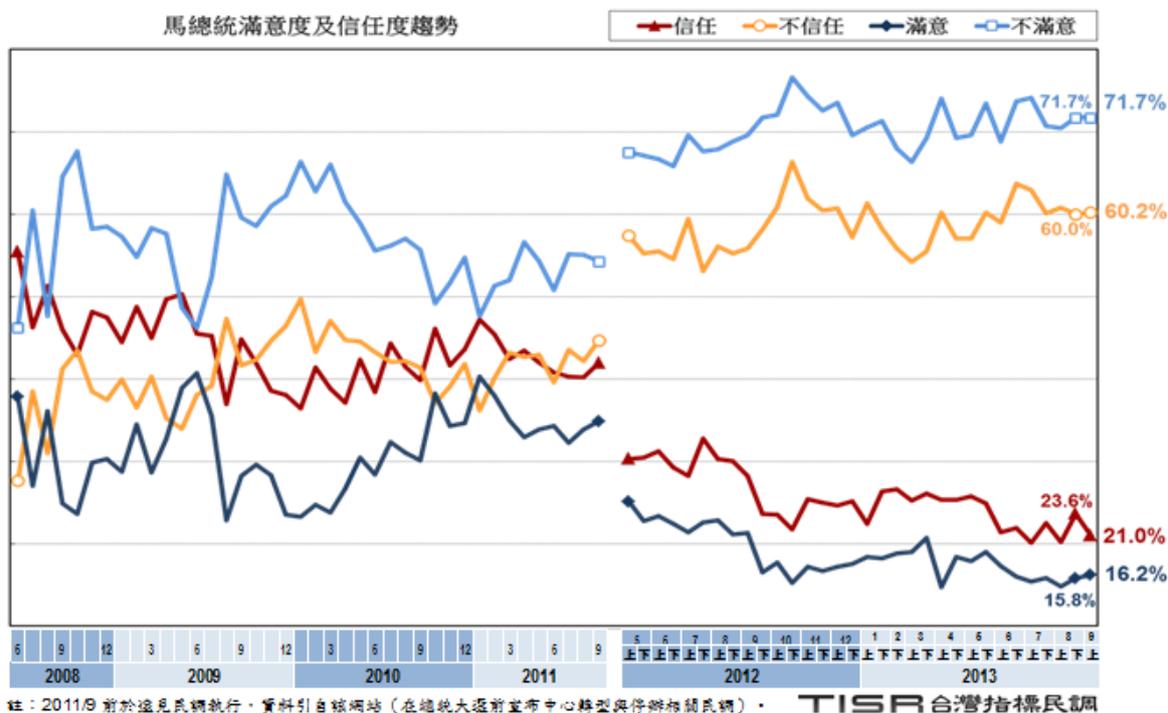


圖 3 最近五年馬英九總統的信任度與滿意度趨勢（台灣指標民調 http://www.tisr.com.tw/wp-content/uploads/2013/09/TMBS_32_G4.png）

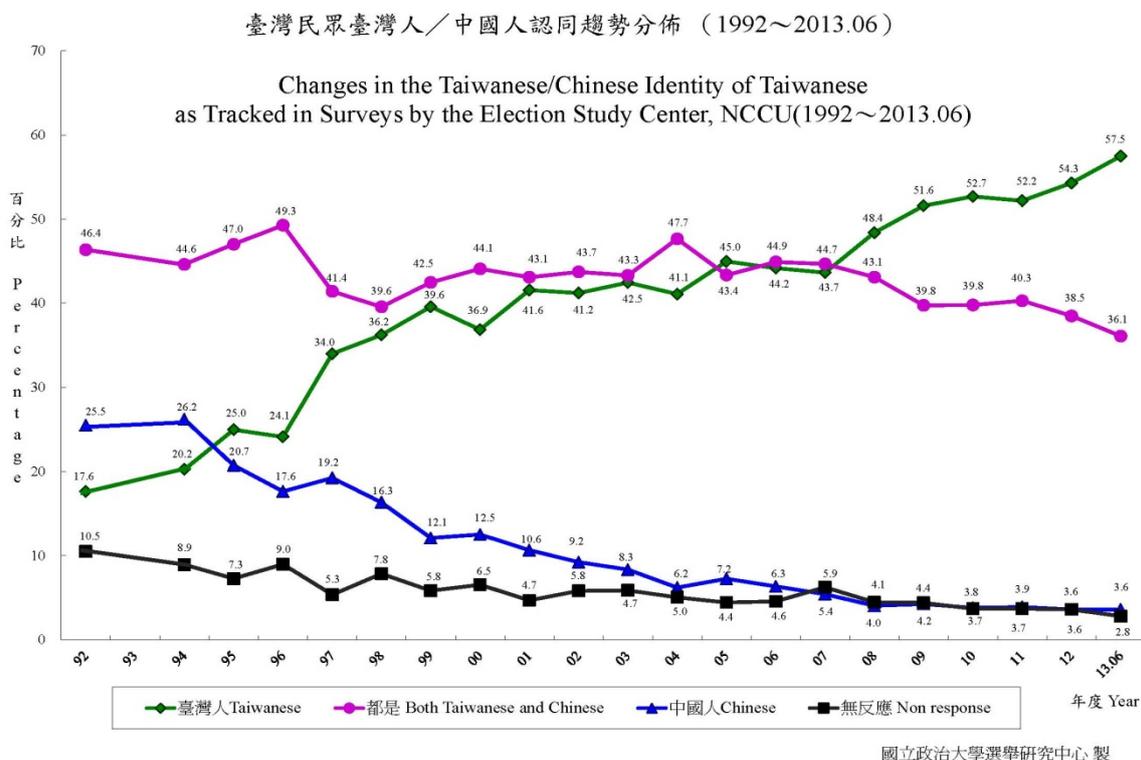
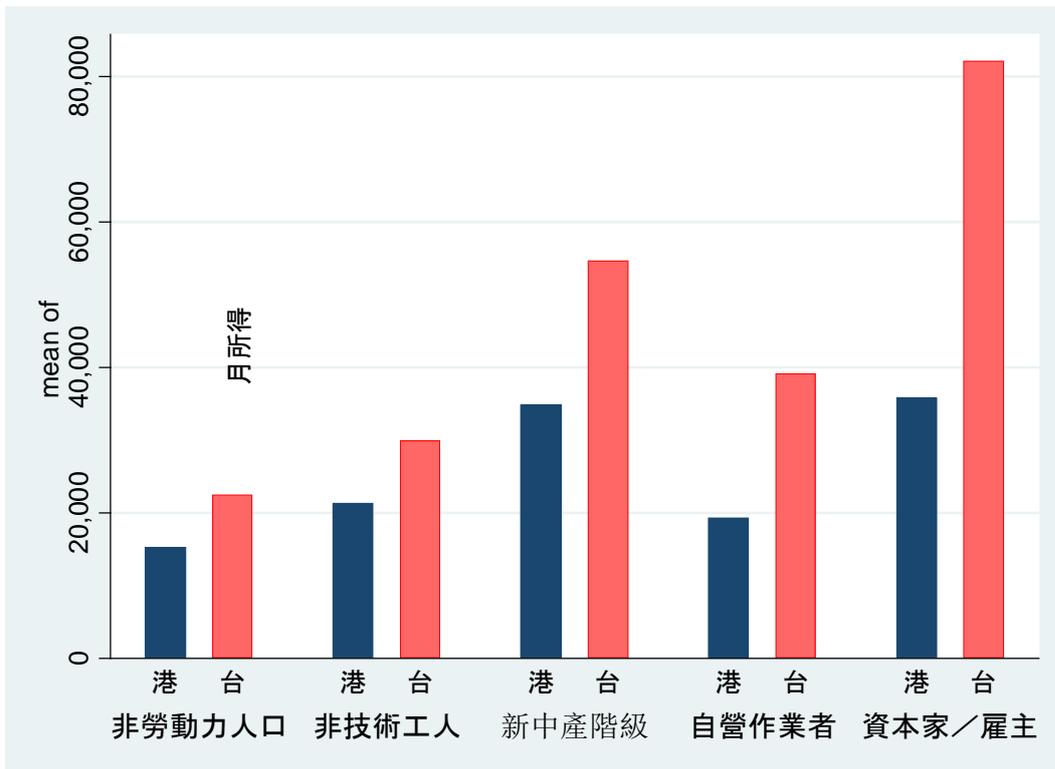


圖 4 台灣民眾認同趨勢的變化，1992-2013 每年 6 月(政治大學選研中心:
<http://esc.nccu.edu.tw/modules/tinyd2/content/TaiwanChineseID.htm>)



註：月所得對數係以該國貨幣單位（新台幣／港幣）計算，且台灣為個人月所得，香港則為全家月所得。

圖 1 月所得

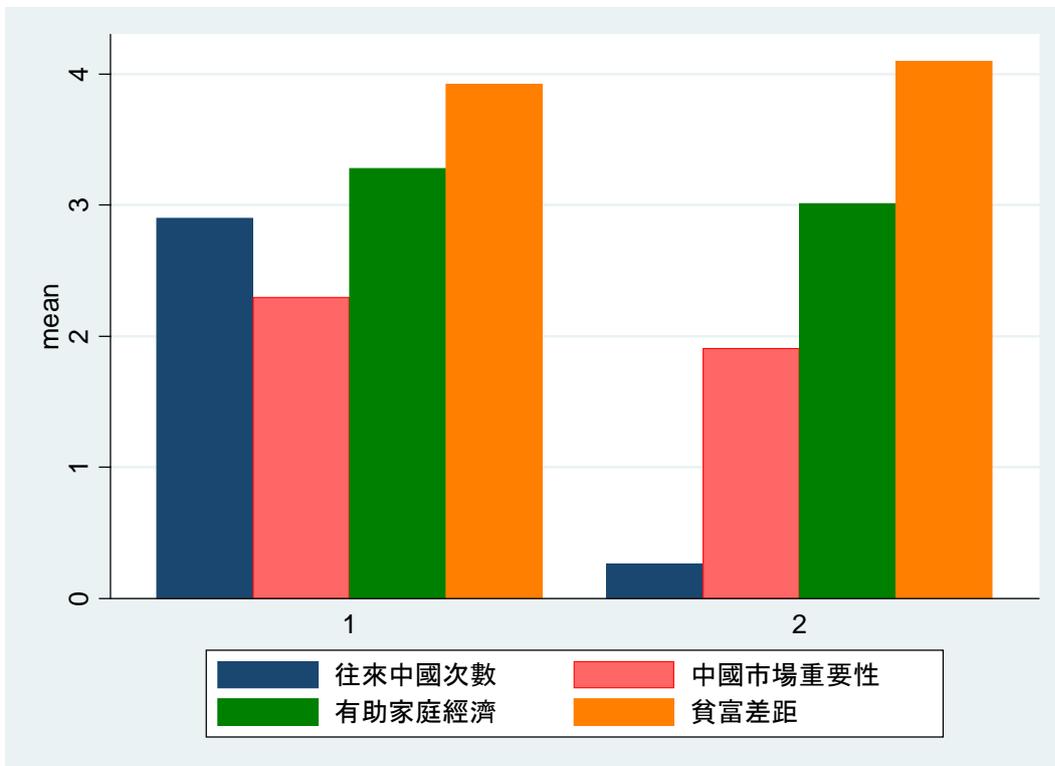


圖 2 往來中國次數／中國市場重要性／有助家庭經濟／貧富差距

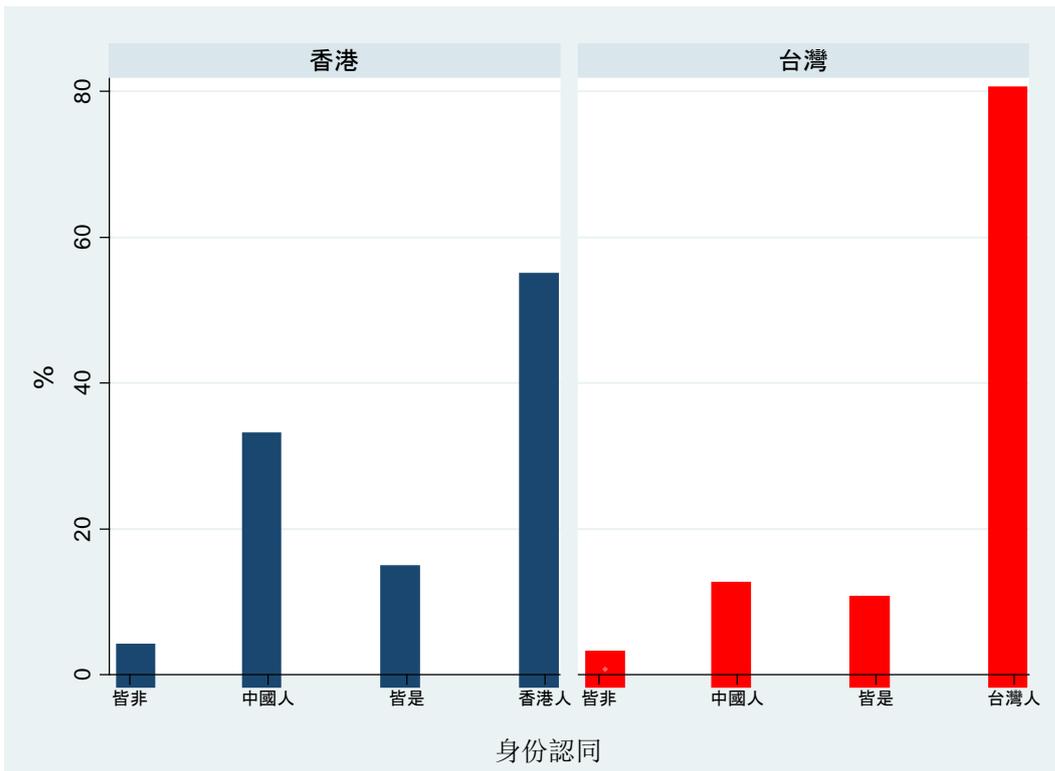


圖 3 身份認同

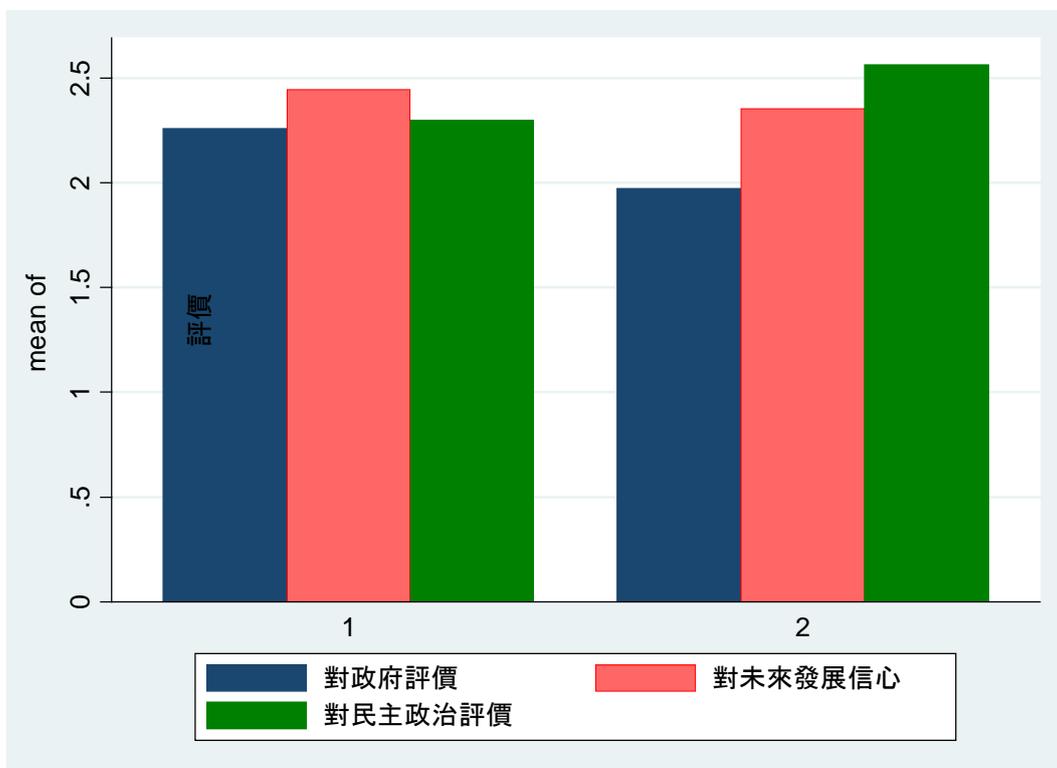


圖 4 對政府評價／對未來發展信心／對民主政治評價